



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL
MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
"Al servicio de la justicia
y de la paz social"

Procedimiento: Verbal

Demandante: Grupo Nogal Inversiones S.A.S.

Demandados: María Betsabé Herrera Arroyave y/o

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 010 2018 00639 01

Procedencia: Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

Asunto: niega aclaración

Medellín, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado del señor Álvaro José Pino Martínez solicita la aclaración de la sentencia proferida el pasado 17 de septiembre, especialmente en lo relativo a la modificación introducida al numeral **quinto** de la sentencia de primer grado, por vía de la cual se hizo extensiva en su contra la condena en costas de la primera instancia. La solicitud se funda en lo siguiente:

"en lo referente a la Condena extensiva en Costas, consideramos pertinente reconsiderar u aclarar la condena misma, pues en efecto, tanto en la Ratio Decidendi de la Sentencia emitida por el A quo y Ad quem, no se discute la presencia de la Buena Fe en cabeza del Codemandado Álvaro Pino, quien en efecto constituyó Hipoteca sobre el bien en discusión de manera anterior al conocimiento y publicidad en el Certificado de Tradición y Libertad del Inmueble, de la Suspensión del Poder Dispositivo sobre el mismo, no habiendo sido posible para éste, controlar de forma alguna la sanción jurídica que pesaba sobre el bien dada la inexistencia de Consentimiento por parte del Supuesto Vendedor, en tanto sobre el mismo pesa una certeza de buena Fè, la cual si bien como considero el despacho, no sana en ningún sentido los efectos que

la inexistencia del negocio jurídico generaría sobre la Hipoteca constituida, si da muestra del grado de intervención que éste como tercero de buena fé podría tener sobre la contención en el proceso, la cual sería mínima.”(sic escrito de aclaración)

Por tanto, pide el memorialista de forma concreta lo siguiente:

"reconsiderar la Condena Extensiva en Costas al Señor Álvaro José Pino Martínez, ya que no tuvo un interés destacable en el proceso dados los fundamentos anteriormente descritos ó en su defecto de conformidad con el Numeral 6 del Artículo 365 del Código General del Proceso se aclare la sentencia "indicando la proporción" de las costas a cargo del codemandado, teniendo en cuenta el grado de interés mínimo que tuvo éste sobre la Litis.”(sic escrito de aclaración)

Analizada entonces la solicitud, para la Sala brota por evidente que la orden contenida en la sentencia sobre la condena en costas es bastante clara. En otras palabras, para citar el contenido del artículo 285 del C.G.P, no se está ante frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda, ora contenidos en su parte resolutive ya en su motiva que puedan influir en la misma, como quiera que se explicaron detalladamente las razones que llevaron a disponer la condena en costas en contra de quien hoy solicita la aclaración y, claro, en la resolutive así se plasmó concretamente.


Más bien la aquí resuelta es, en palabras de quien representa los intereses del señor Pino, una solicitud de "reconsideración" que en realidad no tiene cabida alguna en nuestro ordenamiento, como quiera que la *"sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció"*(artículo *ibídem*).

Ahora, con respecto a que se "indique la proporción de las costas a su cargo", basta con precisar que según el artículo 365.6 del C.G.P *"(C)uando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; **si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.**"* (Negritas fuera del texto original). Luego, tampoco ha de tener prosperidad esa puntual solicitud, porque: i) la norma en cita supone de entrada la distribución de las costas en partes iguales entre los condenados; ii) en la providencia se explicaron con suficiencia las razones que llevaron a la extensión de la

inexistencia del negocio a la hipoteca constituida a favor del señor Pino, mismas que desembocaron en una condena igualitaria en costas que deberá pagar en compañía de los demás demandados.

Por todo lo anteriormente considerado, se **NIEGA** la solicitud de aclaración.

NOTIFÍQUESE



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

(Ausencia justificada)

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
MAGISTRADO



JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 010 2018 00639 01

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria
Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

369c4feb4ea5f958b45fc3492b38df684d0fdf18e65efddde3c1c27f42e141e9

Documento generado en 04/10/2021 04:04:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>